16 октября 1912 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 20-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая текущаго года, пожаловать знаками отличія слѣдующихъ лицъ: орденомъ св. Владиміра 4 степени протоіерея Пензенскаго Кафедральнаго собора Константина *Ручимскаго* и протоіерея Николаевской церкви г. Пензы Григорія *Феликсова*, орденомъ св. Анны 2 степени протоіерея Николаевской церкви города Чембара Іоанна *Лагарпова*, орденомъ св. Анны 3 степени священника церкви села Терновки, Панзенскаго уѣзда Стефана *Чернозерскаго* и священника церкви села Полянъ, Чембарскаго уѣзда, Василія *Троицкаго* и наперснымъ крестомъ изъ Кабинета

Его Величества, безъ украшеній, настоятельницу Краснослободскаго Троицкаго монастыря, игуменію *Рафаилу*.

Распоряженія Св. Синода

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 сентября 1912 г. за № 14284, дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ назначена пенсія: вдовѣ заштатнаго псаломщика церкви села Нерлей, Саранскаго уѣзда, Аннѣ *Аргентовой*—50 руб. и заштатному священнику Троицкой церкви города Инсара Василію *Атмисскому*—300 руб. въ годъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 сентября 1912 г. за № 14274, дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ назначены единовременныя пособія: вдовѣ священника церкви села Никольской Пестровки, Инсарскаго уѣзда, Екатеринѣ *Ивановой* съ дѣтьми: Иваномъ, Евфаліею Анатоліемъ и Ниною—300 руб. и вдовѣ псаломщика церкви села Большого-Азяся, Краснослободскаго уѣзда, Аннѣ *Горизонтовой* съ дѣтьми: Михаиломъ, Валентиною и Владиміромъ--100 р. въ годъ.

Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ:

Генералъ-маіору Петру *Арапову* за пожертвованіе на постройку священническаго дома въ селѣ Воскресенской Лашмѣ Наровчатскаго уѣзда, лѣса на 135 рублей и за ежегодныя пожертвованія на содержаніе хора названной церкви 150 рублей.

Старостѣ церкви села Воскресенской Лашмы, Наровчатскаго уѣзда, Александру *Борозновскому* за труды по ремонту приходскаго храма, для священника, а также и благоукрашенію храма и за изысканіе 800 рублей на переливку колокола и на ремонтъ священническаго дома.

Попечителю Чертеимской церкви крестьянину Андріану *Кривову* за ревностные труды по изысканію средствъ на пріобрѣтеніе двухъ колоколовъ для означенной церкви и за безвозмездную доставку на мѣсто сихъ колоколовъ.

Крестьянкѣ деревни Чертеима—прихода церкви села Проказны, Мокшанскаго уѣзда, Ксеніи *Кривовой* за пожертвованіе 200 рублей на пріобрѣтеніе двухъ колоколовъ для Чертеимской церкви.

Крестьянамъ деревни Чертеима, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 751 рубля на пріобрѣтеніе двухъ колоколовъ для Чертеимскаго храма, одного вѣсомъ въ 9 п. 24 фунта, а другого въ 40 пуд. 37 фунтовъ.

Коллежскому секретарю Василію *Иванову* за распространеніе каменной Кладбищенской Успенской церкви города Городищъ на свои собственныя средства.

Крестьянину села Юлова, Городищенскаго уѣзда, Ивану *Дымненкову* за пожертвованіе болѣе 200 рублей на ремонтъ Соборнаго храма города Городищъ.

Крестьянину села Юлова, Городищенскаго уѣзда, Ивану *Влачагину* за пожертвованіе болѣе 200 рублей на ремонтъ Соборнаго храма города Городищъ.

Ктитору Соборной церкви города Городищъ мѣщанину Михаилу *Семенову* за пожертвованіе болѣе 200 рублей на ремонтъ приходскаго храма.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Въ страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства поступаютъ страховые документы по перестрахованію строеній духовнаго вѣдомства по случаю ихъ ремонта, перекрытія, пристроекъ, перестройки, переоцѣнки и т. п., при чемъ въ сихъ документахъ дѣлается лишь ссылка на прежнія оцѣнки и не указывается ни размѣровъ (длина, ширина и высота) обновленныхъ или переоцѣненныхъ строеній, ни матеріала ихъ построенія и покрытія, ни общей ихъ стоимости, ни состоянія, ни нумеровъ, подъ которыми они значились по прежней оцѣнкѣ. Вслѣдствіе сего и въ виду §§ 13—20 и 25 инструкціи благочиннымъ, по предписанію Страховаго Отдѣла, Пензенская Духовная Консисторія вмѣняетъ въ обязанность страховымъ агентомъ, чтобы въ представляемыхъ въ Отдѣлъ страховыхъ документахъ по перестрахованію, по какому бы то не было случаю, строеній духовнаго вѣдомства заново и полностью указывались: 1) размѣры (длина, ширина и высота) строеній, 2) матеріалъ ихъ построенія и покрытія, 3) состояніе строеній и стоимость ихъ при переоцѣнкѣ и 4) нумера, подъ которы переоцѣненныя строенія были застрахованы по прежней оцѣнкѣ а также 5) свѣдѣнія о томъ, что сдѣлано со строеніями взамѣнъ коихъ выстроены новыя. Страховые документы, представленные безъ соблюденія означенныхъ требованій, будутъ возвращаемы обратно для пересоставленія и утверждаемы Страховымъ Отдѣломъ быть не могутъ

Распоряженія Епарх. Начальства

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать блаблагочиннымъ епархіи и монастырскимъ начальствамъ, что

пробѣльные листы для церковныхъ документовъ, книгъ и проч. высылаются Консисторіей лишь за наличный разсчетъ, а не въ кредитъ и потому одновременно съ просьбою о высылкѣ таковыхъ листовъ необходимо представлять и причитающуюся за нихъ плату; суммы съ опредѣленнымъ назначеніемъ по каждому роду поступленій, какъ и акты о каждомъ сборѣ, препровождать при отдѣльныхъ рапортахъ и своевременно, въ предупрежденіе затрудненій при отчетности и замедленія при отсылкѣ денегъ по назначенію. Независимо отъ сего Консисторія предписываетъ благочиннымъ епархіи, монастырскимъ начальствамъ и страховымъ агентамъ въ непродолжительномъ времени доносить Консисторіи о полученіи посылаемыхъ ею денегъ съ представленіемъ росписокъ получателей, если деньги посылаются для передачи по тому или иному назначенію, а суммы, препровождаемыя одновременно въ консисторію по отдѣльнымъ рапортамъ, представлять по одной повѣсткѣ, или переводу.

Пензенская Духовная Консисторія предписываетъ причтамъ епархіи на будущее время выдавать прихожанамъ своимъ удостовѣренія о дѣйствительной необходимости вступать въ бракъ ихъ сыновьямъ или выдать въ замужство дочерей не ранѣе какъ по достиженіи женихами полныхъ $17^1/_2$ лѣтъ, а невѣстами $15^1/_2$ лѣтъ и ни въ какомъ случаѣ не удовлетворять просьбы прихожанъ о выдачѣ таковыхъ удостовѣреній ранѣе сего.

СПИСОКЪ

лицъ, имѣющихъ произносить въ 1913 году проповѣди своего сочиненія въ Пензенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, съ обозначеніемъ дней, въ которые имѣютъ быть произнесены проповѣди.

Мѣсяцъ и число.	Дни воскресные, праздничные и высокоторжественные въ которые имѣютъ быть произнесены проповѣди.	Кому произносить проповѣди.
Январь		
1-го Вторн.	Обрѣзаніе Господне (Новый годъ) . . .	О. ключарю Каѳедральнаго Собора.
6-го Воскрес.	Богоявленіе (Крещеніе) Господне . .	Протоіерею Стефану Архонтову.
13-го	Недѣля по Просвѣщеніи.	Священнику Николаю Артоболевскому
20-го	Недѣля 35-я по Пятидесятницѣ	О. епархіальному миссіонеру.
27-го	Недѣля о Закхеѣ .	Протоіерею Михаилу Сатурнову.
Февраль		
2-го Суббота	Срѣтеніе Господне. .	Протоіерею Ѳеодору Сатурнову
3-го	Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ	Священнику Николаю Быстрову.
10-го	Недѣля о блудномъ сынѣ. .	Священнику Михаилу Вѣнценосцеву
17-го	Недѣля мясопустная . .	Священнику Андрею Кипарисову.
19-го Вторн.	Воспоминаніе объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. . . .	Протоіерею Александру Уранову.
21-го Четвергъ	Трехсотлѣтіе царствованія дома Романовыхъ	О. Ректору Семинаріи.

24-го	Недѣля сыропустная . . .	Священнику Петру Медвѣдеву.
Мартъ 3-го	Недѣля первая великаго поста (торжество православія).	Протоіерею Василію Васильеву.
10-го	Недѣля вторая великаго поста	Протоіерею Павлу Алмавову.
17-го	Недѣля третья великаго поста (крестопоклонная). .	Священнику Леониду Кульметьеву.
24-го	Недѣля четвертая великаго поста	Священнику Алексію Орловскому.
25-го Понедѣл.	Благовѣщеніе Пресв. Богородицы	О. ключарю Каѳедральнаго Собора.
31-го	Недѣля пятая великаго поста	Священнику Іоанну Побѣдинскому.
Апрѣль 7-го	Недѣли Ваій (Вербное воскресеніе). . .	Протоіерею Василію Маловскому.
12-го	Великій пятокъ . . .	О. Каѳедральному протоіерею.
14-го	Пасха. (Свѣтлое Христово Воскресеніе).	Протоіерею Ѳеодору Пучковскому.
21-го	Недѣля о Ѳомѣ. . . .	Священнику Александру Введенскому.
23-го Вторн.	Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳедоровны.	Священнику Павлу Сардинскому.
28-го	Недѣля св. Женъ Мироносицъ	Протоіерею Іоанну Кронтовскому.
Май. 5-го	Недѣля о разслабленномъ.	Протоіерею Александру Алявдину.
6-го Понедѣл.	Рожденіе Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича .	Священнику Павлу Урбанову.
9-го Четвергъ	Перенесеніе честныхъ мощей святителя и чудотворца	Протоіерею Александру Протодіаконову.

	Николая изъ Мѵръ-Ликiйскихъ въ Баръ-градъ .	
12-го	Недѣля о Самарянинѣ. . .	Священнику Александру Соколову.
14-го Вторн.	День священнаго коронованiя Ихъ Императорскихъ Величествъ	Священнику Николаю Князеву.
19-го	Недѣля о слѣпомъ. . . .	Священнику Александру Архангельскому.
23-го Четвергъ	Вознесенiе Господне. . .	Протоiерею Василiю Маловскому.
25-го Суббота	Рожденiе Государыни Императрицы Александры Θеодоровны	Протоiерею Григорiю Феликсову.
26-го	Недѣля св. отецъ, иже въ Никеѣ	Священнику Виктору Тонитрову.
30-го Четвергъ	День рожденiя святителя Иннокентiя, Епископа Пензенскаго и Саратовскаго . .	Протоiерею Стефану Архонтову.
Iюнь 3-го Понедѣл.	День Св. Духа	Священнику Андрею Кипарисову.
9-го	Недѣля первая по пятидесятницѣ (всѣхъ святыхъ). .	Священнику Николаю Касаткину.
16-го	Недѣля вторая по Пятидесятницѣ	Священнику Константину Уранову.
23-го	Недѣля третья по Пятидесятницѣ	Священнику Стефану Голубеву.
29-го Суббота	Св. Первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Тезоименитство Великихъ князей Петра Николаевича и Павла Александровича. . . .	Протоiерею Θеодору Сатурнову.
30-го	Недѣля четвертая по Пятидесятницѣ	Свящ. Ал. Ильинскому.

Іюль 7-го	Недѣля пятая по Пятидесятницѣ	Священнику Ал. Надеждинскому.
8-го Понедѣл.	Явленіе Казанской иконы Богоматери	Протоіерею Ѳеодору Быстрову.
14-го	Недѣля шестая по Пятидесятницѣ	Священнику Павлу Сердобольскому.
21-го	Недѣля седьмая по Пятидесятницѣ	Протоіерею Павлу Алмазову.
22-го Понедѣл.	Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Великой Княжны Маріи Николаевны и Великихъ Княгинь Маріи Павловны и Маріи Георгіевны	Священнику Николаю Быстрову.
28-го	Недѣля Осьмая по Пятидесятницѣ	Протоіерею Михаилу Сатурнову.
30-го Вторник.	Рожденіе Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича	Священнику Петру Медвѣдеву.
Августъ 1-го Четвергъ	Происхожденіе честныхъ древъ животворящаго Креста Господня	Протоіерею Николаю Лентовскому.
4-го	Недѣля девятая по Пятидесятницѣ	Священнику Николаю Артоболевскому.
6-го Вторн,	Преображеніе Господне . .	Священнику Михаилу Вѣнценосцеву
11-го	Недѣля десятая по Пятидесятницѣ	Священнику Аполлинарію Ключареву.
15-го Четвергъ	Успеніе Пресв. Богородицы.	Протоіерею Василію Васильеву.
18-го	Недѣля одиннадцатая по Пятидесятницѣ . . .	Протоіерею Иродіону Гекторову.
25-го	Недѣля двѣнадцатая по Пятидесятницѣ	Священнику Ѳеодору Покровскому.

29-го Четвергъ	Усѣкновеніе главы Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна .	О. Каоедральному Протоіерею.
30-го Пятница.	Перенесеніе честныхъ мощей Св Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго изъ Владиміра въ С. Пете урґъ и тезоименитство Ве аго Князя Александра Ми йловича . .	Священнику Алексію Орловскому.
Сентября 1-го	Недѣля тринадцатая по Пятидесятницѣ . . .	Священнику Николаю Касаткину.
8-го	Недѣля четырнадцатая по Пятидесятницѣ предъ Воздвиженіемъ и рождество Пресв. Богородицы . .	Протоіерею Григорію Феликсову.
14-го Суббота	Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня	Протоіерею Θеодору Быстрову.
15-го	Недѣля пятнадцатая по Пятидесятницѣ по Воздвиженіи	Священнику Павлу Урбанову.
22-го	Недѣля шеснадцатая по Пятидесятницѣ	Священнику Василію Соколову.
26-го Четвергъ	Преставленіе Св Апост. и Еванг. Іоанна Богослова .	Священнику Павлу Сердобольскому.
29 го	Недѣля семнадцатая по Пятидесятницѣ . . .	Протоіерею Θеодору Карсаевскому.
Октябрь 1-го Вторн.	Покровъ Пресв. Богородицы	Священнику Николаю Князеву.
5-го Суббота	Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича .	Протоіерею Іоанну Кронтовскому.
6-го	Недѣля 18-я по пятидесятницѣ.	Священнику Ал. Надеждинскому.

10-го Четвергъ	День кончины Святителя Иннокентія, Епископа Пензенскаго и Саратовскаго .	О. епархіальному Миссіонеру.
13-го	Недѣля 19-я по пятидесятницѣ . . .	Священнику Ал. Ильинскому.
17-го Четвергъ	Чудесное спасеніе Ихъ Императорскихъ Величествъ отъ смертной опасности въ 1888 году во время крушенія поѣзда при станціи Борки Харьковско-Азовской ж. д.	Протоіерею Николаю Лентовскому.
20-го	Недѣля 20-я по пятидесятницѣ.	Священнику Стефану Голубеву.
21-го Понедѣл.	Вошествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича	Священнику Өеодору Покровскому.
22-го Вторн.	Празднованіе въ честь Казанской Иконы Пресв. Богородицы	Протоіерею Александру Протодіаконову.
27-го	Недѣля 21-я по пятидесятницѣ. . . .	Священнику Константину Уранову.
Ноябрь 3-го	Недѣля 22-я по пятидесятницѣ	Священнику Виктору Тонитрову.
10-го	Недѣля 23-я по пятидесятницѣ . . .	Священнику Александру Архангельскому.
14-го Четвергъ	Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Өеодоровны.	Священнику Леониду Кульметьеву.
17-го	Недѣля 24-я по пятидесятницѣ	Священнику Аполлинарію Ключареву.
21-го Четвергъ	Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. . .	Протоіерею Өеодору Пучковскому.
24-го	Недѣля 25-я по пятидесятницѣ	Священнику Александру Соколову.

Декабрь		
1-го	Недѣля 26-я по пятидесятницѣ	Священнику Александру Введенскому.
6-го Пятница	Святителя Николая Муръ-Ликійскаго чудотворца Тезоименитство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича всея Россіи	Священнику Павлу Сардинскому.
8-го	Недѣля 27-я по пятидесятницѣ	Протоіерею Александру Уранову.
15-го	Недѣля 28-я по пятидесятницѣ (св праотецъ) . . .	Протоіерею Ал. Аляводину
20-го Пятница	День кончины о. Іоанну Сергіева . . .	Священнику Василію Соколову.
22-го	Недѣля 29 я по пятидесятницѣ (св отецъ) .	Священнику Іоанну Побѣдинскому.
25-го Среда	Рождество Христово и воспоминаніе среда избавленія церкви и державы Россійской отъ нашествія галловъ и съ ними двадесяти языковъ въ 1812 году	О. Ректору Дух. Семинаріи.
29-го	Недѣля по Рождествѣ Христовомъ (30 по пятидесятницѣ)	Протоіерею Иродіону Гекторову.

Перемѣщены: псаломщикъ села Малой Ижморы, Керенскаго уѣзда, Павелъ *Архиповъ* въ село Пачелму, Чембарскаго уѣзда, 12 сентября; священникъ села Ингенярь Пятины, Инсарскаго уѣзда, Андрей *Преображенскій* въ село Старокорсаковскій Майданъ, Инсарскаго уѣзда, 17 сентября; священникъ села Украинскаго, Краснослободска-

го уѣзда, Павелъ *Конусовъ* въ село Самаевку, Наровчатскаго уѣзда, 16 сентября: священника села Голицына, Н.-Ломовскаго уѣзда, Алексѣй *Тепловъ* и села Пушкина, Инсарскаго уѣзда, Николай *Перовъ* одинъ на мѣсто другого 19 сентября; псаломщикъ Соборной церкви г. Городища Георгій *Дриносовъ* и села Усовки, Городищенскаго уѣзда Сергѣй *Ферлюдинъ* одинъ на мѣсто другого 21 сентября: священникъ села Сергіевскаго Поливанова, Керенскаго уѣзда, Владиміръ *Чернозерскій* на 1-е священническое мѣсто въ Чуфаровскій женскій монастырь 25 сентября; священникъ села Годяйкина, Городищенскаго уѣзда, Александръ *Фортунатовъ* въ село Сыресево, того же уѣзда, 25 сентября: священникъ Чуфаровскаго женскаго монастыря Михаилъ *Фриновскій*, для пользы службы, въ село Старую Ѳедоровку, Инсарскаго уѣзда, 19 сентября; діаконъ села Пачелмы, Чембарскаго уѣзда, Алексій *Малинипъ* въ село Катмисъ, Городищенскаго уѣзда, за немиролюбивое отношеніе его къ настоятелю, 10 сентября: священникъ села Крыловки, Чембарскаго уѣзда, Константинъ *Морозовъ* въ село Мелюковку, Наровчатскаго уѣзда, 27 сентября.

Утверждены: священники села Гуменъ Николай *Степановъ* и села Синдорова Павелъ *Боголюбовъ* въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 2 участку 1 округа Краснослободскаго уѣзда, 15 сентября.

Опредѣлены: сынъ діакона Петръ *Пестровскій* исправляющимъ должность псаломщика въ село Малую Ижмору, Керенскаго уѣзда, 12 сентября; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Казарки, Городищенскаго уѣзда, Василій *Веселовскій* на священническое мѣсто въ село Ингеняръ Пятину, Инсарскаго уѣзда, 17 сентября; псаломщикъ села Кравкова, Городищенскаго уѣзда, Иванъ

Декабрь		
1-го	Недѣля 26-я по пятидесятницѣ	Священнику Александру Введенскому.
6-го Пятница	Святителя Николая Муръ-Ликiйскаго чудотворца Тезоименитство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича всея Россiи	Священнику Павлу Сардинскому.
8-го	Недѣля 27-я по пятидесятницѣ	Протоiерею Александру Уранову.
15-го	Недѣля 28-я по пятидесятницѣ (св. праотецъ) . . .	Протоiерею Ал. Алявдину
20-го Пятница	День кончины о. Iоанну Сергiева . . .	Священнику Василiю Соколову.
22-го	Недѣля 29 я по пятидесятницѣ (св. отецъ) .	Священнику Iоанну Побѣдинскому.
25-го Среда	Рождество Христово и воспоминанiе среда избавленiя церкви и державы Россiйской отъ нашествiя галловъ и съ ними двадесяти языковъ въ 1812 году	О. Ректору Дух. Семинарiи.
29-го	Недѣля по Рождествѣ Христовомъ (30 по пятидесятницѣ)	Протоiерею Иродiону Гекторову.

Перемѣщены: псаломщикъ села Малой Ижморы, Керенскаго уѣзда, Павелъ *Архиповъ* въ село Пачелму, Чембарскаго уѣзда, 12 сентября; священникъ села Ингенярь Пятины, Инсарскаго уѣзда, Андрей *Преображенскiй* въ село Старокорсаковскiй Майданъ, Инсарскаго уѣзда, 17 сентября; священникъ села Украинскаго, Краснослободска-

го уѣзда, Павелъ *Конусовъ* въ село Самаевку, Наровчатскаго уѣзда, 16 сентября: священника села Голицына, Н.-Ломовскаго уѣзда, Алексѣй *Тепловъ* и села Пушкина, Инсарскаго уѣзда, Николай *Перовъ* одинъ на мѣсто другого 19 сентября; псаломщикъ Соборной церквм г. Городища Георгій *Дриккосовъ* и села Усовки, Городищенскаго уѣзда Сергѣй *Ферлюдинъ* одинъ на мѣсто другого 21 сентибря; священникъ села Сергіевскаго Поливанова, Керенскяго уѣзда, Владиміръ *Чернозерскій* на 1-е священническое мѣсто въ Чуфаровскій женскій монастырь 25 сентября; священникъ села Годяйкина, Городищенскго уѣзда, Александръ *Фортунатовъ* въ село Сыресево, того же уѣлда, 25 сечтября: священникъ Чуфаровскаго женскаго монастыря Михаилъ *Фриновскій*, для пользы службы, въ село Старую Ѳедоровку, Инсарскаго уѣзда, 19 сентября; діаконъ села Пачелмы, Чембарскаго уѣзда, Алексій *Малинин*ъ въ село Катмисъ, Городищенскагс уѣзда, за немиролюбивое отношеніе его къ настоятелю, 10 сентября: священникъ села Крыловки, Чембарскаго ѣзда, Константинъ *Морозовъ* въ село Мелюковку, Наровчатскаго уѣзда, 27 сентября.

Утверждены: священники села Гуменъ Николай *Степановъ* и села Синдорова Павелъ *Богэлюбовъ* въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 2 участку 1 округа Краснослободскаго уѣзда, 15 сентября.

Опредѣлены: сынъ діакона Петръ *Пестровскій* исправляющимъ должность псаломщика въ село Малую Ижмору, Керенскаго уѣзда, 12 сентября; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Казарки, Городищенскаго уѣзда, Василій *Веселовскій* на священническое мѣсто въ село Ингеняръ Пятину, Инсарскаго уѣзда, 17 сентября; псаломщикъ села Кравкова, Городищенскагс уѣзда, Иванъ

Столыпинъ на священническое мѣсто въ село Панцыревку, того же уѣзда. 17 сентебря; бывшій воспитанникъ Пензенской духовной семинаріи Владиміръ *Прозоровъ* исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Русской Муромки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 20 сентября; крестьянинъ Павелъ *Андреевъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Кравково, Городищенскаго уѣзда, 19 сентября; бывшій исправляющій должность псаломщика Иванъ *Приваловъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Шереметево, Чембарскаго уѣзда. 21 сентября: діаконъ села Камакужи, Инсарскаго уѣзда, Димитрій *Кутлинскій* на священническое мѣсто въ Чуфаровскій женскій монастырь 23 сентября; псаломщикъ поселка Рузаевки, Инсарскаго уѣзда, Рафаилъ *Вихоревъ* въ село Сергіевское Поливаново, Керенскаго уѣзда; 27 сентября; сынъ умершаго псаломщика Петръ *Пестровскій* исправляющимъ должность псаломщика къ Михаило-Архангельской церкви гор. Керенска 28 сентября; бывшій воспитанникъ Пензенской духовной семинаріи Николай *Виловскій* на псаломщическое мѣсто въ село Ново-Никольское. Мокшанскаго уѣзда. 28 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Павелъ *Виргиліевъ* на священническое мѣсто въ село Украинское, Краснослободскаго уѣзда, 27 сентября.

Уволены: священникъ села Старокорсаковскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, Дмитрій *Дружининъ*, согласно прошенію, за штатъ 15 сентября; священникъ села Самаевки. Наровчатскаго уѣзда, Александръ *Орловъ*, согласно прошенію, за штатъ 15 сентября; священникъ села Шугурова, Городищенскаго уѣзда, Алексій *Аристидовъ*, согласно прошенію, за штатъ, съ причисленіемъ къ заштатному духовенству Покровской церкви гор. Пензы, 27 сентября; протоіерей села Сыресева. Городищенскаго уѣзда. Але-

ксандръ *Фортунатовъ*, согласно прошенію, за штатъ 24 сентября, псаломщикъ села Ново-Никольскаго, Мокшанскаго уѣзда, Ѳедоръ *Бочкаревъ* за самовольную отлучку изъ прихода, 27 сентября; состоящій на вакансіи псаломщика при единовѣрческой церкви села Шереметева, Чембарскаго уѣзда, Аѳанасій *Козловъ*, за проступки, отрѣшенъ отъ должности и уволенъ за штатъ 20 сентября..

За смертію изъ списковъ исключены: псаломщикъ Пичилейки, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ *Михайловъ* 17 сентября.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Инсарскаго у. въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.)

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ селѣ Александровкѣ—съ 22 іюня 1912 года. (См. № 13- 1912 г.)

Саранскаго уѣзда съ с. Дурасовкѣ - съ 24 августа 1912 г. (См. № 18—1912 г.)

Городищенскаго уѣзда въ с. Годяйкинѣ--съ 25 сентября 1912 года. Причтъ двухчленный: жалов. священнику 300 р. въ годъ: братск. дохода 593 р. въ годъ на причтъ: земли 34 десят.: домъ церковный: прихож. 1338 душъ об. пола

Въ с. Перміевѣ—съ 22 сентября 1912 года. Причтъ двухчленный: жалов священнику 300 р. въ годъ: братск. дохода 600 р. въ годъ на причтъ: земли 33 десят.; домъ церковный; прихожанъ 1861 душа об. пола.

Саранскаго уѣзда въ с. Малой Іанѣевкѣ съ 7 октября 1912 года. Причтъ двухчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ: братск. дохода 280 р. въ годъ на причтъ: земли 36 десятинъ; домъ общественный: прихожанъ 1277 душъ об. пола.

Н.-Ломовскій въ с. Кульмановкѣ—съ 6 октября 1912 года. Причтъ двухчленный; жалов. священнику 300 р. годъ; братск. дохода 390 р въ годъ на причтъ; земли 35 десятинъ; домъ общественный; прихожанъ 1256 душъ об. пола.

Діаконскія

Краснослободскаго уѣзда: при Ковыляйскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ—съ 12 сентября 1912 года. Причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ и діакона; жалованія діакону 100 рублей отъ монастыря.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Камакужѣ—съ 23 сентября 1912 года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 36 руб. въ годъ; братск. дохода 360 рублей въ годъ на причтъ; земли 56 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ 1313 душъ об. пола.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Сыресевѣ—съ 6 октября 1912 года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 150 р. въ годъ; братск. дохода 600 рублей въ годъ на причтъ; земли 50 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ 2030 душъ об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Пачелмѣ—съ 10 сентября 1912 года. Причтъ пятичленный; жалов. на оба штата 400 р. въ годъ; братск. дохода на весь причтъ 1000 р. въ годъ; земли 25 десят.; дома для діакона нѣтъ; прихожанъ 4218 душъ об. пола.

Редакторъ К. Косаткинъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

16 Октября 1912 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

№ 20-й. № 20-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Открытое письмо духовенству Пензенской епархіи въ виду предстоящаго епархіальнаго съѣзда 24 октября 1912 г.

Десятки лѣтъ мы безуспѣшно бьемся въ поискахъ средствъ на удовлетвореніе такой серьезной потребности, какъ постройка новаго зданія для епархіальнаго женскаго училища. Позволяю себѣ указать на одинъ источникъ, изъ котораго духовенство имѣло бы возможность позаимствовать безъ ощутительныхъ потерь или, по крайней мѣрѣ,—безъ такихъ потерь, которыя представляются при займахъ въ Государств. Банкѣ и у частныхъ лицъ,—часть средствъ на необходимую и неотложную постройку. Правда, источникъ этотъ можетъ показаться сомнительнымъ и слабымъ, а потому, пожалуй, и не совсѣмъ удобопріемлемымъ. Но что же дѣлать? Когда создалось безвыходное положеніе, то необходимо изыскивать всякія мѣры и использовать всѣ позволительныя средства, чтобы такъ или иначе разрѣшить поставленную жизнью задачу.

Въ этомъ направленіи духовенство можетъ прибѣгнуть къ финансовымъ операціямъ, въ результатѣ которыхъ у него получился бы капиталъ, необходимый ему хотя бы для начала дѣла, напр., для пріобрѣтенія въ собственность епархіи части сада, принадлежащаго Пензенскому архіерейскому дому. Ради этой цѣли епархіальный свѣчной заводъ или та организація, которая возьметъ на себя дѣло постройки, могли бы совершить внутренній заемъ у церквей самой же епархіи. Извѣстно, что многіе причты и церкви обладаютъ вѣчными неприкосновенными капиталами, %% съ которыхъ идутъ въ пользу владѣльцевъ этихъ капиталовъ. Конечно, значительная часть этихъ капиталовъ помѣщена въ процентныхъ бумагахъ и разсчитывать на эти именно капиталы не приходится въ виду огромныхъ потерь, которыя представятся при ихъ реализаціи. Но вѣдь не всѣ же эти деньги имѣютъ такое помѣщеніе. Найдутся, вѣроятно, и такія церкви, у которыхъ часть этихъ денегъ лежитъ на текущемъ счету въ Государствен. ссудо-сберегательныхъ кассахъ изъ 3, 6 %. Если бы теперь епарх. свѣчной заводъ предложилъ на эти капиталы 4 или 4 1/2 %, то, полагаю, настоятели, причтъ, а также и церковные старосты весьма охотно согласились бы перевести ихъ въ кассу свѣчного завода. Удобство предлагаемой операціи обусловливается, между прочимъ, и тѣми соображеніями, что епарх. свѣчному заводу не представится крайней необходимости спѣшить возвратомъ этихъ ссудъ. Уплата долга можетъ быть оттянута на весьма значительное количество лѣтъ безъ всякаго ущерба для заимодавцевъ. Здѣсь самъ собою возникаетъ вопросъ, какъ будетъ великъ тотъ капиталъ, который составится изъ указанныхъ только что сейчасъ денегъ. Дать точный и положительный отвѣтъ на этотъ

вопросъ нѣтъ никакой возможности въ положеніи отдѣльнаго священника или др. какого либо лица, потому что ему могутъ быть извѣстны капиталы одной—двухъ церквей и въ самомъ лучшемъ случаѣ церквей одного какого либо благочинническаго округа. Но для о. о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда не представляется особыхъ затрудненій къ выясненію размѣровъ этой суммы: стоитъ только войти съ ходатайствомъ въ духовную Консисторію, не найдетъ ли она полезнымъ для дѣла и возможнымъ для себя выдать на ихъ руки для необходимыхъ справокъ валовую вѣдомость капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ и причтамъ епархіи. На основаніи этой вѣдомости очень легко и удобно будетъ составить приблизительное представленіе о размѣрахъ этого капитала. Вполнѣ возможно, что результаты справокъ далеко не оправдаютъ надеждъ, питаемыхъ на указанныя деньги: ихъ можетъ оказаться совсѣмъ незначительное количество. Но отъ этого предлагаемая финансовая операція по существу своему ничего не потеряетъ. Если наберется по всей епархіи 10 или даже 5 тыс. рублей, то брезговать ими во всякомъ случаѣ не придется, въ виду отсутствія болѣе льготнаго кредита у духовенства.

Вмѣстѣ съ этимъ, можно указать и еще одинъ путь привлеченія капиталовъ въ кассу той организаціи, которой поручено будетъ вести дѣло по постройкѣ,—путь тоже займа, но несопряженный съ тяжелыми и разорительными условіями по выплатѣ %%. Этотъ путь—обращеніе къ высокимъ и благороднымъ чувствамъ самого же духовенства. Внѣ всякаго сомнѣнія, что значительная часть его располагаетъ небольшими запасными капиталами, которые берегутся, такъ сказать, про „черный день“,—въ обезпеченіе своей инвалидности и инвалидности своихъ

семейныхъ. Деньги эти тоже до нѣкоторой степени носятъ характеръ неприкосновенныхъ капиталовъ и берегутся въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ. Если при этомъ позволительно будетъ укрѣпиться въ мысли, что духовенство нашей епархіи не совсѣмъ безучастно относится къ своимъ общественнымъ интересамъ, что отдѣльные члены его способны на подвигъ нѣкотораго самопожертвованія и не лишены возможности возвыситься надъ своими личными интересами въ пользу общественныхъ нуждъ, то почему бы не предложить таковымъ принять участіе въ постройкѣ зданія Епарх. училища своими средствами въ роли вкладчиковъ этихъ средствъ въ кассу, допустимъ, свѣчного завода изъ того же %, какимъ они пользуются въ Государств. сберегательныхъ кассахъ. Само собой разумѣется, что съ этими деньгами откроется несравненно больше хлопотъ и эта финансовая операція будетъ много сложнѣй той, на которую указано въ первой половинѣ настоящаго письма. Сложность ея обусловливается, главнымъ образомъ, тѣмъ, что личные вклады духовенства не могутъ быть разсматриваемы долгосрочными вкладами и поэтому касса свѣчн. завода постоянно должна считаться съ возможностью требованій вкладчиками возврата своихъ вкладовъ. Но чтобы избѣжать подобныя перспективы, необходимо будетъ прибѣгнуть къ ограниченію и стѣсненію воли вкладчиковъ нѣкоторыми условіями, въ чемъ собственно и выразится актъ самопожертвованія со стороны духовенства. Въ этихъ видахъ, прежде всего, размѣръ вкладовъ отъ отдѣльныхъ лицъ не долженъ быть великъ и ограниченъ опредѣленной суммой приблизительно въ 50 руб. А затѣмъ, возвратъ вкладовъ долженъ быть обусловленъ самыми серьезными нуждами вкладчиковъ, въ родѣ смерти ихъ, пожаровъ и др. несчастій,

ставящихъ нерѣдко въ безвыходное положеніе человѣка. При такихъ условіяхъ касса свѣчного завода, можно думать, приметъ характеръ устойчиваго финансоваго учрежденія и во всякомъ случаѣ она избавлена будетъ отъ постоянныхъ тревогъ за свою судьбу и угрозъ со стороны вкладчиковъ. Сознаюсь, что предлагаемые мною проэкты, какъ необоснованные на точныхъ цифровыхъ данныхъ, крайне не совершенны и я далекъ отъ мысли придавать имъ рѣшающее значеніе и исчерпывающій характеръ. Я смотрю на нихъ, какъ на вѣхи того пути, который въ концѣ—концовъ долженъ же привести насъ къ завѣтной цѣли—отыскать необходимыя намъ средства на удовлетвореніе серьезно—назрѣвшей потребности.

Священникъ *Д. Туберозовъ.*

Къ реформѣ Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи [1]).

Чего же теперь у насъ не достаетъ?

Объ этомъ довольно распространенно трактуется въ двухъ статьяхъ и протоколѣ послѣдней комиссіи по реорганизаціи О-ва взаимн. вспомоществ., помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Я позволю себѣ сдѣлать о нихъ краткій отзывъ.

Первая статья «о состояніи средствъ О-ва» (№ 13 за прошлый годъ) написана съ нашего вѣдома, лицомъ вполнѣ компетентнымъ и всецѣло преданнымъ интересамъ духовенства. Статья—правдивая и заслуживаетъ полнаго вниманія членовъ О-ва, хотя нѣкоторыя тѣни въ ней, можетъ быть, нѣсколько сгущены и опасенія преувеличены.

---

[1]) Окончаніе. См. № 19.

Авторъ развиваетъ въ ней ту мысль, что О-во ошиблось въ своихъ разсчетахъ и, принявъ на себя непосильныя обязательства предъ своими членами, оказывается, по причинѣ недостатка средствъ, несостоятельнымъ. Оно, по словамъ автора, выстроило домъ безъ фундамента, т. е. не запасшись предварительно основнымъ капиталомъ (тысячъ въ 400, 500 или 600, какъ въ другихъ епархіяхъ?). Произошло это, конечно, по недоразумѣнію, безъ всякаго злаго умысла. Относительдо прочности О-ва болѣе благоразумные члены выражали сомнѣніе и заранѣе дѣлали предупрежденія на счетъ его будущности. Но на это большинство мало обращало вниманія, потому что на первыхъ порахъ, когда расходовъ было мало, а капиталъ значительно увеличивался, дѣла шли прекрасно. Не то—теперь: капиталъ О-ва перестал увеличиваться, а число пенсіонеровъ и количество пенсій растутъ и растутъ прогрессивно... Затѣмъ въ статьѣ слѣдуютъ цифровыя данныя и основанныя на нихъ разсчеты и выводы. По мнѣнію автора, ростъ пенсій остановится не ранѣе 1920 г., лѣтъ черезъ 8; для обезпеченія О-ва, по его разсчетамъ, у насъ не достаетъ свыше ста тысячъ (?). При изысканіи мѣръ къ выходу О-ва изъ критическаго положенія, онъ наиболѣе останавливается и настаиваетъ на пониженіи пенсій (до 10%), предупреждая, что въ противномъ случаѣ будущіе пенсіонеры понесутъ большія потери, благодаря тому, что, напрягая до крайнихъ предѣловъ свои платежныя силы, мы исключительно заботимся объ удовлетвореніи потребностей наличныхъ пенсіонеровъ, мало считаясь съ тѣмъ, что ожидаетъ насъ и наши семьи впереди...

Въ общемъ нельзя не согласиться съ авторомъ; но противъ частныхъ деталей можно, конечно, возражать ему. Онъ, напр., винитъ составителей устава О-ва въ томъ, что

они ошиблись въ разсчетахъ. Но не ошибается—говорятъ —только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ; теперь эти ошибки у всѣхъ на виду, а 35 лѣтъ тому назадъ было очень трудно предусмотрѣть ихъ. Наше О-во открыло свои дѣйствія безъ основного капитала. Это—правда; но позвольте спросить: откуда было заимствовать капиталъ и какъ его составить? Изъ средствъ епарх. свѣчного завода? Но заводъ, расходуя ежегодно массу средствъ на потребности мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, самъ часто нуждался и находился въ долгахъ (припомните постройку спальнаго корпуса для Епарх. женск. училища и дома для семинарск. общежитія). Съ церквей? Но тамъ и безъ того одно убожество. Ссылка на примѣръ другихъ епархій также мало убѣдительна, потому что тѣ гораздо богаче нашей епархіи. Дѣйствительно, для нашего О-ва насталъ черный день, или, какъ выражается авторъ, оно заведено въ тупикъ. Однако оно не безнадежно: у О-ва не великъ капиталъ, тѣмъ не менѣе 270.000 р.—Сумма не малая..., духовно-учебныя заведенія у насъ, слава Богу, теперь благоустроены почти всѣ, операціи свѣчного завода развиваются безпрепятственно.

Перейдемъ къ другой статьѣ: «о реорганизаціи Правленія О-ва» бывшаго депутата (ч. оф. № 11 за тек. годъ). Статья эта совсѣмъ въ другомъ духѣ и тонѣ, чѣмъ первая. Прежде всего замѣтимъ, что она написана такимъ мудренымъ слогомъ, что трудно изложить ея содержаніе. Авторъ, повидимому, поклонникъ системы городскихъ и земскихъ выборовъ и порядковъ веденія дѣлъ и отчетности въ городскихъ и земскихъ Управахъ и тому подобныхъ учрежденіяхъ. Считая эти порядки образцовыми, онъ видитъ въ нихъ залогъ успѣховъ и благосостоянія городовъ и земствъ. Согласны, что это вѣрно. Но авторъ не до-

говариваетъ или забываетъ, что при каждой Управѣ состоитъ большой штатъ служащихъ, въ составъ котораго входятъ: опытный и ученый бухгалтеръ съ помощниками, особый кассиръ, контролеръ, секретарь и проч., а канцелярія нашего О-ва состоитъ изъ одного письмоводителя да разсыльнаго... Затѣмъ авторъ переходитъ яко-бы къ наукѣ, или проще сказать, къ руководству по бухгалтеріи Е. Е. Сиверса и дѣлаетъ оттуда для чего-то выдержки о томъ, что приходорасходныя книги должны быть ведены вѣрно, ясно и своевременно; далѣе трактуется о смѣтѣ, согласованности книгъ и гармоніи, о счетахъ % бумагъ по наименованію и мѣстонахожденію и проч.

Подходя съ этихъ возвышенныхъ точекъ зрѣнія къ способу веденія дѣлъ Правленіемъ О-ва, авторъ критикуетъ вкривь и вкось всѣ порядки, заведенные Правленіемъ, повліявшіе (будто?) на „разрушеніе сиротскаго капитала". По мнѣнію бывшаго депутата, члены Правленія, „пропитанные узостью чиновническихъ взглядовъ"—и сами не имѣютъ яснаго и опредѣленнаго представленія о состояніи О-ва... Онъ дѣлаетъ упрекъ даже прошлогоднему съѣзду духовенства въ томъ, что оно, будто „въ увлеченіи авторитетомъ", не поставило Правленію въ вину убытки, причиненные О-ву...

По поводу столь тяжкихъ и оскорбительныхъ нареканій требуется сдѣлать необходимыя разъясненія. Суть дѣла въ слѣдующемъ. Въ прошломъ году въ докладѣ съѣзду особой комиссіи сказано: 1) въ 1893 г. духовенствомъ епархіи была положена ежегодная субсидія въ пользу О-ва въ 2000 р. изъ остатковъ отъ прибылей свѣчного завода. Получена же эта субсидія въ размѣрѣ 24.419 р. 83 к. только въ 1908 г. Правленіе не только не воспользовалось благопріятнымъ моментомъ для увеличенія капитала, но

однихъ %% за это время потеряло около 7.000 р.—Это не правда, а сплошное недоразумѣніе! Я позволяю себѣ открыто протестовать противъ этого. Мнѣ уже два раза приходилось упоминать, что означенная субсидія получена Правленіемъ несвоевременно не по собственной винѣ, а по причинамъ, отъ Правленія совершенно независящимъ. Объяснять эти причины въ литературномъ органѣ считаю неумѣстнымъ, не имѣю даже права на это; на этомъ основаніи откладываю ихъ до предстоящаго общаго собранія. Далѣе 2) въ томъ же докладѣ сказано, что по ссудамъ за 4 года (1906—1909) не дополучено %% 1.200 р.—Здѣсь также ошибка: а) не всѣ ссуды выдаются изъ 8%, а нѣкоторыя изъ 7%, при извѣстномъ условіи; б) по ссудамъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ %% совсѣмъ не начитаются и в) съ неисправныхъ должниковъ, при взысканіи, %% записываются на приходъ вмѣстѣ съ пеней. Если принять все это въ соображеніе, получится другой разсчетъ.

Кромѣ того, въ своей статьѣ бывшій депутатъ иронизируетъ и лукаво остритъ надъ членами Правленія по вопросу о пенсіонерахъ. По уставу (§ 39), пенсіи, назначенныя Правленіемъ, выдаются за истекшій годъ въ январѣ слѣд. года, по мѣсту жительства пенсіонеровъ, мѣстными о.о. благочинными, изъ взносовъ округа, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ по пересылкѣ денегъ, подъ расписки, которыя высылаются въ Правленіе. Это по возможности такъ и практикуется, при чемъ нѣкоторыми благочинными (изъ молодыхъ) при выдачѣ пенсій допускались, естественно, неточности въ разсчетахъ. Съ другой стороны, многіе изъ пенсіонеровъ, находящихся въ отлучкѣ или совсѣмъ выбывшихъ изъ округа, нерѣдко обращаются за пенсіей несвоевременно, даже спустя годъ и болѣе. Бы-

ваютъ случаи, когда пенсіонеръ вновь поступаетъ на штатное мѣсто или получаетъ другое назначеніе съ опредѣленнымъ содержаніемъ; въ такомъ случаѣ выдача пенсій прерывается или прекращается и т. п. Автору вѣдомо, что въ устраненіе ошибокъ и недоразумѣній съ текущаго года заведено выдавать пенсіи по особымъ разсчетнымъ книжкамъ Правленія, несмотря на то, онъ всѣ подобные случаи, безъ разбора, огуломъ обзываетъ злоупотребленіями и обвиняетъ во всемъ Правленіе О-ва. Тоже самое слѣдуетъ сказать о дальнѣйшихъ замѣчаніяхъ, выписанныхъ авторомъ изъ журнала епарх. ревизіон. комитета за отчетный 1910 г., причемъ онъ игнорируетъ и замалчиваетъ объясненія Правленія.—Однако довольно: надоѣло...

Изъ всей статьи, по моему мнѣнію, заслуживаетъ вниманія только самый проектъ реорганизаціи Правленія (2 послѣднихъ листка), гдѣ мнѣ особенно нравятся слѣд. строки: „Штатъ служащихъ Правленія получаетъ содержаніе, какъ Комитетъ, изъ средствъ свѣчного завода,“—и коротко и ясно!..

Намъ остается сказать нѣсколько словъ по поводу протокола послѣдней комиссіи, бывшей подъ предсѣдательствомъ И. Е. Гиляровскаго (Епарх. Вѣд. оф. ч. № 13 тек. года). Комиссія отнеслась къ данному ей столь важному порученію серьезно и добросовѣстно и много потрудилась. Ея соображенія и выводы, въ общемъ, основательны и заслуживаютъ полнаго вниманія духовенства епархіи. Что наше О-во вз. вспомоществ. находится въ настоящее время въ критическомъ положеніи, это фактъ неоспоримый. Главная причина угнетеннаго состоянія, дѣйствительно, заключается не въ той или другой системѣ веденія дѣлъ Правленіемъ, а въ слишкомъ тяжелыхъ до ненормальности обязательствахъ, принятыхъ на себя О-вомъ предъ члена-

ми (т. е. въ слишкомъ ранней и льготной выдачѣ пенсій и пособій), и, во-вторыхъ, въ недостаточности капитала. По подсчету комиссіи по О-ву не достаетъ 8.264 р. ежегоднаго дохода. Проектируется: 1) присоединить капиталъ Отдѣленія къ неприкосновенному капиталу О-ва, что дастъ 2000 р. дохода. 2) Уменьшить пенсіи вдовамъ и сиротамъ, выдавая вмѣсто $^3/_4$ оклада $^1/_2$ и вмѣсто $^7/_8$ — $^3/_4$: чрезъ это расходъ О-ва сократится приблизительно на 3.700 р. 3) Сократить на одного число членовъ Правленія, объединивъ дѣлопроизводство и операціи по О-ву и Отдѣленію (завести единство кассы) и ликвидировавъ ссуды, чрезъ что расходъ сократится еще на 300 р. И, наконецъ, 4) повысить субсидію съ завода на 2.204 р. въ годъ.

Какъ ни тяжело поднимать руку на пониженіе окладовъ пенсій вдовамъ и сиротамъ (одинокимъ и самъ-другъ), сколь ни прискорбно посягать на благосостояніе церквей повышеніемъ субсидіи съ завода, но съ этимъ необходимо помириться: другого выхода нѣтъ, и быть не можетъ.

Я позволилъ-бы себѣ сдѣлать противъ вышеизложеннаго только два слѣдующихъ возраженія: а) отмѣнять выдачу ссудъ изъ О-ва и б) обязывать членовъ Отдѣленія платить взносы по тѣмъ же самымъ разрядамъ, по какимъ они состоятъ по О-ву,—мнѣ казалось-бы, мы не имѣемъ права: это будетъ прямымъ нарушеніемъ §§ 6 и 12 устава, утвержд. Св. Синодомъ, и противорѣчіемъ основнымъ началамъ и принципамъ О-ва. Если, по смыслу § 47, и допускаются дополненія устава и разъясненія, но только въ его отдѣльныхъ, т. е. частныхъ параграфахъ, имѣющихъ второстепенное и несущественное значеніе. Ссуды часто бываютъ крайне необходимы, напр., при срочныхъ платежахъ за содержаніе дѣтей (безъ чего дѣти не допускаются къ экзаменамъ): да ссуды и безъ того сокра-

щаются: къ 1 янв. 1887 г. въ ссудахъ состояло 43.609 р., а въ настоящее время состоитъ только 18.753 р.

Что касается реорганизаціи Правленія, я полагалъ-бы своимъ мнѣніемъ: должность казначея Правленія поручить о. смотрителю завода за небольшое вознагражденіе, въ замѣнъ выбывающаго изъ состава Правл. четвертаго члена обязательно пригласить г. бухгалтера завода, какъ лицъ, живущихъ въ томъ же мѣстѣ, куда рѣшено перевести канцелярію и архивъ Правленія О-ва.

Протоіерей *Іоаннъ Кронтовскій*.

Краткій очеркъ дѣятельности Всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ г. Москвѣ и осуществленіе постановленій его въ приходской жизни [1].

Занятія съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ состояли въ слушаніи докладовъ на разнообразныя темы о вредѣ пьянства и о мѣрахъ борьбы съ нимъ, предпринимаемыхъ въ разныхъ мѣстахъ ревнителями трезвости народной, въ обсужденіи ихъ и въ выработкѣ заключеній. Въ этихъ докладахъ излагалась цѣлая система практическихъ мѣръ и способовъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, въ приходской жизни оказавшихся плодотворными, и потому по содержанію своему они заслуживаютъ особеннаго вниманія.

7 августа въ утреннее засѣданіе были заслушаны слѣдующіе доклады по 1-й секціи: религіозно-нравственный кризисъ въ современной жизни, какъ скрытое слѣдствіе алкоголизма и какъ немолчный призывъ къ борьбѣ съ этимъ зломъ чрезъ общества трезвости, свящ. Михайлова, интеллигенція и народный алкоголизмъ, свящ. Верхоустин-

[1]) Продолженіе. См. № 19.

скаго, употребленіе алкоголя предъ судомъ христіанства и науки, свящ. Силина, борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни, свящ. Ветлина, и общество и церковь въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, свящ. Сергѣева; вечеромъ: сельское пьянство и мѣры борьбы съ нимъ, свящ. Соколова, способы борьбы съ алкоголизмомъ, которыми я пользовался, живя въ селѣ—свящ. Ручьева и о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, г. Соловьева. Основныя положенія доклада Михайлова слѣдующія: въ современной жизни замѣчается небывалый упадокъ авторитета Православной Церкви въ угоду личнаго, свободно-независимаго „я“. На мѣсто вытѣсняемой религіи современная философія и литература не даютъ здоровыхъ началъ жизни. Пустота души интелигенціи, христіанъ по имени, влечетъ къ жизни плотской, побуждаетъ въ оргіяхъ опьяненія находить счастіе и порождаетъ разные пороки до самоубійства включительно. Въ религіозно- нравственномъ отношеніи и низшій трудовой классъ представляетъ ту же, только болѣе дикую, картину: подъ разрушительнымъ дѣйствіемъ алкоголизма онъ уже утрачиваетъ жизнеспособность. Ни государство путемъ даже принудительнаго запрета продажи питій, ни свѣтскія попечительства о народной трезвости, лишенныя религіозныхъ устоевъ, ни просвѣщеніе, ни улучшеніе матеріальнаго быта трудящихся, ничто само по себѣ не въ силахъ избавить отъ пагубнаго пьянства. Борьба съ этимъ зломъ должна быть предпринята на началахъ религіи, что, между прочимъ, доказывается ростомъ сектантства и симпатіями къ нему простого народа, такъ какъ въ немъ нѣтъ попустительнаго пьянства. Непремѣнно должны быть устрояемы при церквахъ общества трезвости, какъ соединяющія въ себѣ же-

ланное православное просвѣщеніе и влекущія каждаго къ нравственному самоусовершенствованію подъ водительствомъ и благодатію Церкви Христовой, согласно завѣтамъ Искупителя. При развитіи этихъ обществъ, имѣющихъ быть и братствами ревнителей православія, пьянство будетъ парализоваться, а пропаганда сектантства постепенно сократится. Свящ. Верхоустинскій, нарисовавъ съ натуры картину, рисующую лицемѣрную заботу интеллигенціи объ отрезвленіи народа, въ докладѣ своемъ говоритъ, что эта интеллигенція предается пьянству едвали не въ большей степени, чѣмъ простой народъ, и обращается съ призывомъ къ духовенству, врачамъ, судебной и полицейской администраціи, начальствующимъ, учащимъ и къ правительству стать во главѣ отрезвленія народа прежде всего личнымъ примѣромъ. Интеллигенція и духовенство должны подать руки другъ къ другу въ борьбѣ съ алкоголизмомъ и пора бросить безсмысленный обычай—пить за здоровье ядъ. Свящ. Силинъ въ своемъ докладѣ, говоря о житейскомъ обычаѣ въ простонародьи и среди интеллигенціи во всѣхъ случаяхъ жизни употребленія вина, водки и пива, какъ пріятныхъ напитковъ, указывалъ на защиту умѣреннаго употребленія алкоголя между учеными, въ современной духовной литературѣ, въ древней—святоотеческой и въ церковномъ уставѣ, на вредъ алкоголя и на причины терпѣливаго отношенія къ употребленію вина отцами древней Церкви. Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія по вопросу, слѣдуетъ-ли обществамъ трезвости проповѣдывать абсолютное воздержаніе отъ алкоголя, или допускать умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ. На съѣздѣ были сторонники того и другого взгляда. Стоящіе за полное воздержаніе горячо настаивали на правильности своего взгляда, который и былъ принятъ об-

щимъ собраніемъ. Свящ. Ветлинъ въ своемъ докладѣ доказывалъ, что лучшею мѣрою борьбы съ пьянствомъ въ приходѣ является организація общества трезвости, которое есть не только нравственный союзъ людей между собою, но и кооперативное предпріятіе для достиженія практическихъ цѣлей: устройства библіотеки, лекцій, бесѣдъ и т. д. Онъ доказывалъ необходимость широкаго распространенія кооперативныхъ учрежденій въ приходахъ, дѣятельнаго участія въ нихъ духовенства и абсолютной трезвости всѣхъ членовъ существующихъ кооперацій. Главные тезисы доклада о. Сергѣева слѣдующіе: алкоголизмъ—всеобщая болѣзнь нашего времени, ужасныя послѣдствія его въ жизни личной, семейной, общественной и государственной, необходимость борьбы съ нимъ, какъ съ болѣзнью души, два теченія въ современной борьбѣ съ этимъ народнымъ недугомъ: просвѣтительно-увеселительное и религіозно-нравственное,—попечительство о народной трезвости и церковныя общества трезвости, необходимость ихъ сліянія и матеріальнаго содѣйствія первыхъ послѣднимъ. Въ докладѣ священника Соколова была нарисована полная и страшная картина сельскаго пьянства при введеніи казенной продажи вина и существованіи широко распространеннаго шинкарства, какъ послѣдствія казенной монополіи. Мѣры борьбы: поднятіе и укрѣпленіе приходской жизни въ религіозно-нравственномъ отношеніи, присяга или обѣщаніе, какъ послѣднее вѣрное средство къ трезвой жизни, учрежденіе въ приходахъ попечительствъ, союзовъ и братствъ для активной борьбы и созданіе въ приходахъ разумныхъ развлеченій, отвлекающихъ народъ отъ пьянства, азартныхъ игръ и т. п. Слѣдующій докладчикъ о. Ручьевъ, на основаніи опытовъ своей жизни, указывалъ на слѣдующіе способы борьбы съ

пьянствомъ: личный примѣръ пастыря и всего причта въ трезвости и обязательное участіе ихъ въ обществахъ трезвости, обязательное отсутствіе вина при требахъ, на волостныхъ и сельскихъ сходахъ, школьная трезвость, религіозно-нравственныя и противоалкогольныя чтенія и борьба съ шинкарями. Съ глубокимъ вниманіемъ выслушанъ былъ докладъ убѣжденнаго трезвенника и извѣстнаго казанскаго дѣятеля А. Т. Соловьева, говорившаго о желательной постановкѣ обществъ трезвости, о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и объ устройствѣ работныхъ домовъ для пьяницъ. Г. Соловьевъ доложилъ собранію, какъ возникло казанское общество трезвости двадцать лѣтъ тому назадъ съ десятью рублями, а нынѣ располагаетъ оно недвижимою собственностью въ 100.000 руб. Дѣло борьбы съ пьянствомъ казанское общество соединяетъ съ христіанскою благотворительностью, откликаясь на всѣ нужды больныхъ, неимущихъ и нуждающихся въ работѣ. Докладчикъ считаетъ необходимымъ, чтобы водка продавалась исключительно только въ казенныхъ лавкахъ и нигдѣ болѣе. Борьба съ шинкарствомъ возможна, необходимо лишь дѣятельное участіе администраціи, что и доказано имъ въ рядѣ примѣровъ. Для хулигановъ желательно и цѣлесообразно устройство принудительныхъ домовъ трудолюбія по одному на губернію. При домахъ должна быть земля для сельско-хозяйственныхъ работъ, должно быть организовано обученіе грамотѣ и ремесламъ. На содержаніе такихъ домовъ должны отпускаться средства, поглощаемыя нынѣ попечительствами о народной трезвости. Докладчикъ высказалъ мысль, чтобы общества трезвости не занимались устройствомъ увеселеній и развлеченій. — По этому вопросу возникли сильныя пренія и большинство членовъ собранія высказалось за допустимость разумныхъ развлеченій для народа. Главнымъ и наиболѣе интереснымъ

по второй секціи былъ докладъ инспектора народныхъ школъ Г. О. Маркова о школьномъ алкоголизмѣ, необходимости борьбы съ нимъ и о научно-просвѣтительной дѣятельности въ дѣлѣ этой борьбы. Наличность школьнаго алкоголизма, говорилъ онъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Главныя причины развитія школьнаго алкоголизма заключаются въ невѣжествѣ народныхъ массъ и въ невѣрномъ представленіи ихъ о свойствахъ алкоголя. Основою борьбы съ школьнымъ алкоголизмомъ должно быть преподаваніе во всѣхъ школахъ „науки трезвости". Какъ преподаватель, такъ и законоучитель должны быть абсолютными трезвенниками. Абсолютная трезвость закономъ должна быть поставлена вообще необходимымъ условіемъ для лицъ, желающихъ занять мѣста законоучителей и учителей. Научно-просвѣтительная дѣятельность въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ должна занимать первое мѣсто. Наука трезвости не должна составлять отдѣла гигіены, а должна быть поставлена самостоятельно, занимая видное мѣсто въ оффиціальныхъ программахъ всѣхъ типовъ школъ. Школа должна явиться главнымъ разсадникомъ знаній о вредѣ алкоголя. Преподаваніе науки трезвости должно быть дѣломъ всѣхъ учащихъ, а потому въ учебныхъ заведеніяхъ, приготовляющихъ учителей, должно быть введено спеціальное преподаваніе науки трезвости. Внѣшкольная дѣятельность учительскаго персонала должна выражаться по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ образованіи музеевъ, публичныхъ чтеній, бесѣдъ и курсовъ и въ учрежденіи школьныхъ союзовъ трезвости при школахъ. Съ докладомъ о необходимости борьбы съ школьнымъ алкоголизмомъ путемъ школы и воспитанія выступала и г. Панчулидзева (изъ Пензы).

Въ третьей секціи члены съѣзда были ознакомлены съ противоалкогольной литературой. Свящ. Ивановъ докла-

дывалъ объ участіи земства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ совмѣстно съ духовенствомъ. Борьба эта должна составлять неотложную задачу земствъ и городовъ, доселѣ не принимавшихъ участія въ этой борьбѣ. Дѣятельность ихъ должна вестись на религіозно-нравственныхъ началахъ и выражаться въ поддержкѣ духовенства и въ ассигнованіи денежныхъ средствъ церковнымъ обществамъ трезвости. Тотъ же докладчикъ говорилъ и о необходимости распространенія среди инородцевъ книгъ, брошюръ и листковъ противоалкогольнаго содержанія на родномъ ихъ языкѣ, свидѣтельствуя о страшномъ пьянствѣ инородцевъ, напр., вотяковъ, съ малыхъ лѣтъ пьющихъ свою „кумышку" и гибнущихъ матеріально и нравственно, но любящихъ читать и слушать книги, написанныя на родномъ ихъ языкѣ.

8 августа по первой секціи въ теченіи дня были заслушаны слѣдующіе доклады. Московскій протоіерей Л. П. Любимовъ въ своемъ докладѣ „о способахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ", основываясь на многополезной и плодотворной дѣятельности руководимаго имъ Даниловскаго общества трезвости, говорилъ исключительно о способахъ религіозно-нравственнаго свойства. Примѣрная трезвость священника, какъ великая сила въ борьбѣ съ пьянствомъ, его святое настроеніе и воодушевленіе, искренняя любовь къ ближнимъ, частыя собесѣдованія и поученія, смиреніе и кротость пастыря, его чистота и цѣломудріе, частая общественная молитва и обѣтъ трезвости,—вотъ главные пастырскіе способы борьбы съ пьянствомъ. Слѣдующій докладчикъ свящ. Рождественскій, подтверждая предшествующій докладъ, мѣры борьбы религіозно-нравственнаго воздѣйствія раздѣлялъ на мѣры общія—къ просвѣщенію народа и укрѣпленію въ немъ религіознаго чувства и част-

ныя, направленныя къ искорененію порока пьянства. Свящ. Колосовъ въ своемъ докладѣ «одно изъ средствъ борьбы съ пьянствомъ» принятіе обѣта воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ считаетъ единственнымъ средствомъ борьбы, которое должно соединяться съ торжественнымъ обрядомъ (молебенъ, эктенія, молитва и поученіе), и вызвалъ оживленныя пренія по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли нетрезвыхъ принимать въ общество трезвости, когда они являются нерѣдко въ сопровожденіи женъ и дѣтей. Одни возражали противъ принятія нетрезвыхъ, другіе полагали, что трудно пастырю отклонить слезную просьбу семьи, а третьи это дѣло представляли благоусмотрѣнію пастыря, что громаднымъ большинствомъ голосовъ и было принято. Частыя замѣчанія о. председателя съѣзда вызывалъ докладъ свящ. Троицкаго „борьба пастыря съ пьянствомъ". Представивъ исторію распространенія на Руси пьянства по періодамъ, начиная съ открытія перваго царева кабака и кончая казенной монополіей, докладчикъ указывалъ на неустройство современной церковно-приходской жизни, какъ главнаго тормаза успѣха борьбы съ пьянствомъ. Нѣтъ связи между міряпами и церковію, какъ цѣлымъ собраніемъ вѣрующихъ, нѣтъ и оживленія церковной жизни. Продуктивная борьба пастыря съ пьянствомъ требуетъ оживленія, а его у насъ нѣтъ и не можетъ быть, пока въ церкви находится свѣтская власть. Протоіерей Красновъ въ докладѣ, „къ исторіи и современному положенію церковныхъ обществъ трезвости," на основаніи личнаго опыта по борьбѣ съ алкоголизмомъ, говорилъ о препятствіяхъ въ этой борьбѣ и въ учрежденіи обществъ трезвости со стороны своихъ собратій—священниковъ, которые не только инертны и не принимаютъ въ борьбѣ никакихъ мѣръ, но недовѣрчиво и насмѣшливо относятся къ

трезвенной дѣятельности собрата. Свящ. Набивачъ въ докладѣ „пробужденіе духовенства и мірянъ епархіи къ трезвенному движенію“, указывая на одиночество и разъединеніе дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ, ратовалъ за необходимость учрежденія пастырскихъ союзовъ трезвости, благочинническихъ, уѣздныхъ, епархіальныхъ и Всероссійскаго братства трезвости и за объединеніе ихъ.

По второй секціи заслушаны были доклады г. Сахарова о борьбѣ съ алкоголизмомъ въ учебныхъ заведеніяхъ, о. Колосова—одна изъ школьныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ, доктора Корнилова—о вліяніи алкоголя на дѣтскій организмъ и г. Розанова „семья, какъ пособница школѣ въ дѣлѣ утвержденія абсолютной трезвости среди учащихся“. Сахаровъ говорилъ объ организаціи курсовъ и лекцій противоалкогольныхъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ типовъ, а Колосовъ о воспитаніи въ подрастающихъ поколѣніяхъ крѣпкой воли и бодраго взгляда на жизнь, о неотложномъ принятіи мѣръ къ тому, чтобы изъ школъ выходили бодрые и энергичные люди, любящіе трудъ, а не слабовольные, склонные къ маниловской мечтательности, къ обломовской безпечности, къ недовольству жизнью, и прибѣгающіе къ „зеленому кувшину“ и даже къ стклянкѣ съ ядомъ. Профессоръ Корниловъ указывалъ на большую опасность для государства въ дѣтскомъ алкоголизмѣ, на необходимость активныхъ мѣръ борьбы съ нимъ, а г. Розановъ призывалъ родителей примѣромъ полной трезвости ограждать дѣтей своихъ отъ всякихъ соблазновъ къ пріобрѣтенію привычки употреблять хмѣльные напитки. Кромѣ принятія охранительныхъ мѣръ, родители должны и положительнымъ образомъ воздѣйствовать на дѣтей въ смыслѣ отвращенія ихъ отъ вина. Особенно сильное вліяніе на дѣтей въ духѣ трезвости должна имѣть мать—хозяйка до-

ма. Въ Англіи законъ караетъ главу семейства за употребленіе спиртныхъ напитковъ его дѣтьми до 5 лѣтняго возраста, а у насъ крестьяне спаиваютъ своихъ дѣтей, желательно у насъ проведеніе закона, строго карающаго родителя за употребленіе вина его дѣтьми до 10 лѣтняго возраста. Всеобщій интересъ вызвалъ докладъ іеромонаха Павла, основателя первой Россійской школы трезвости около Петербурга, читанный имъ въ соединенныхъ секціяхъ. Сергіевская школа, недавно основанная, ставитъ наряду съ обученіемъ главною задачею преподаваніе трезвости, чтобы предохранить подрастающее поколѣніе отъ пьянства. Заботясь о просвѣщеніи и воспитаніи дѣтей въ духѣ трезвости, школа пріучаетъ ихъ къ полезному самостоятельному труду. При школѣ имѣются огородъ, переплетная, столярная и сапожная, заведены и птицеводство, козоводство, уроки шитья и кройки. Для физическаго развитія учащихся введены гимнастика и военный строй. Воспитывая дѣтей въ духѣ трезвости и пріучая ихъ къ полезному труду, школа въ то же время ведетъ энергичную борьбу съ пьянствомъ среди взрослаго населенія и оказываетъ благотворенія всѣмъ нуждающимся. За время существованія школы съ 1904 года въ ней обучалось 603 человѣка, накормлено 91,820, записалось членовъ—трезвенниковъ 15,784, призрѣвалось 901, выдано книгъ для чтенія 13,521. Среди населенія мѣстности, окружающей школу, благодаря дѣятельности ея, на 75% уменьшилось уголовныхъ и обыкновенныхъ преступленій со времени существованія ея. Основанная безъ всякихъ средствъ, она въ настоящее время обладаетъ достаточными капиталами и пользуется вниманіемъ высокопоставленныхъ лицъ, во главѣ предсѣдателя совѣта министровъ. Въ заключеніе своего доклада о. Павелъ предлагалъ представить Св. Си-

поду ходатайство, въ которомъ было-бы обращено вниманіе правительства и законодательныхъ учрежденій на ту истину, что успѣхъ борьбы съ пьянствомъ зиждется въ той роли, которая будетъ отведена духовенству въ этомъ дѣлѣ, и только тогда, когда даны будутъ ему надлежащія средства и подобающее мѣсто въ новой организаціи борьбы съ народнымъ пьянствомъ, и просить Св. Синодъ о командированіи въ обители образованныхъ иноковъ для помощи настоятелямъ устраивать общества и школы трезвости. Докладъ въ той части, гдѣ говорилось, какъ дѣти-школьники увѣщеваютъ своихъ пьяныхъ родителей давать обѣтъ трезвости и въ праздничные дни подбираютъ на улицахъ пьяницъ для вытрезвленія и увѣщанія ихъ въ школѣ трезвости, производилъ на слушателей глубокое впечатлѣніе. Въ виду заинтересованности членовъ съѣзда столь плодотворными способами въ борьбѣ съ пьянствомъ Сергіевской школы трезвости, вечеромъ въ многолюдномъ общемъ собраніи, въ присутствіи владыки митрополита, учащими этой школы даны были наглядные практическіе уроки трезвости предъ учениками, собранными въ залъ засѣданій изъ начальныхъ школъ Москвы. О. Павелъ давалъ пробный урокъ по Закону Божію, примѣнительно къ празднику Преображенія Господня, а учительница Павлова по русскому чтенію и ариѳметикѣ. Эти уроки были выслушаны съ глубокимъ вниманіемъ, въ залѣ царила тишина, всѣ слѣдили, какъ просто, задушевно и увлекательно, какъ умѣло и съ тонкимъ знаніемъ дѣтской души о. Павелъ съ исторіи праздника незамѣтно переходилъ на темы о трезвости, подходящими вопросами изъ жизни возбуждалъ дѣтей, не спускавшихъ съ него глазъ и оживленно ему отвѣчавшихъ. Учительница Павлова вела бесѣду по поводу читанныхъ статей и ариѳметической задачи

изъ народнаго быта о пользѣ трезвости и о пагубныхъ послѣдствіяхъ пьянства.

Въ третьей секціи въ этотъ день были разсмотрѣны доклады доктора Чернецкаго „вытрезвленіе опьянѣвшихъ въ полицейскихъ камерахъ для пьяницъ", доктора Свѣтлова „врачи и участіе ихъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ", доктора Коровина „къ методикѣ борьбы съ алкоголизацией" и г. Розанова „русская сатира на пьянство". Первый докладчикъ вытрезвленіе опьянѣвшихъ въ полицейскихъ камерахъ находитъ безнравственнымъ и для здоровья вреднымъ и предлагаетъ это передать врачамъ, дѣятельность которыхъ, по мнѣнію второго докладчика, въ общественной борьбѣ съ алкоголизмомъ должна имѣть руководящее значеніе. Докторъ Коровинъ находитъ, что борьба съ пьянствомъ должна быть не односторонней, какъ теперь, а объемлющей какъ духовную, такъ и тѣлесную природу человѣка. Въ этой борьбѣ дружно рука объ руку должны идти врачъ и священникъ, первый долженъ лѣчить, а второй воздѣйствовать нравственно. Докладчикъ Розановъ находитъ необходимымъ созданіе русской народной сатиры на пьянство, строго проникнутой отрицательнымъ отношеніемъ къ этому вопіющему злу. Необходимо, чтобы лучшія литературныя силы дали что-нибудь художественное и увлекательное по части сатиры на пьянство, такъ какъ поэтическія пѣсни, удачные разсказы и въ особенности драматическія произведенія производили бы огромное впечатлѣніе на души нашихъ крестьянъ и для народнаго сознанія раскрыли-бы мысль о необходимости воздержанія отъ водки.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Прот. *І. Ягодинскій.*

Записки сельскаго священника.[1]

На отзывы раскольчиковъ.

Церковныя проповѣди, направленныя мною противъ заблужденій мнимыхъ старовѣровъ, частныя убѣжденія многихъ изъ нихъ возвратиться въ лоно св. Церкви и, наконецъ, посѣщеніе старика С-ва съ цѣлію бесѣдъ, вызвали въ главаряхъ раскола, какъ слышно, ропотъ противъ меня.

„Зря онъ время-то попусту тратитъ, говорятъ они, —какъ мы жили, такъ и будемъ жить; какое ему до насъ дѣло? Вѣдь мы не разбойники какіе нибудь, не озорники и не преступники Если бы мы были такіе, то никакая вѣра не спасетъ, добрые же люди въ какой угодно вѣрѣ милы Богу, *) а злые ни въ какой Ему не пріятны. Нечего же попу и тянуть въ свою церковь". Этими словами раскольники думали достичь сразу нѣсколькихъ цѣлей: свое невѣжество въ дѣлахъ вѣры прикрыть, колеблющихся удержать въ сектѣ и мнѣ отрѣзать путь къ разговорамъ съ ними о вѣрѣ.

Въ обличеніе такого ихъ лжеученія мною и составлены двѣ замѣтки, коими я потомъ намѣренъ руководиться при церковной проповѣди и дальнѣйшихъ собесѣдованіяхъ.

Бѣдные раскольники!

Въ окрестностяхъ моего прихода есть не мало овраговъ, въ которыхъ мѣстами попадаются роднички чистой холодной воды, особенно по берегу Мокши. Въ часы до-

---

[1]) Продолженіе. См. № 17.

*) Такъ отщепенцы говорятъ, конечно, только при православныхъ простецахъ, а сами отнюдь не держатся такого убѣжденія, ибо врядъ ли среди раскольниковъ найдется хоть одинъ, считающій, что кромѣ его „старой вѣры" можно спастись хотя бы и въ „никоніанствѣ".

суга я люблю бродить по зеленымъ доламъ, раскинувшимся у подножія этихъ овраговъ, гдѣ такъ легко и привольно дышется въ весенніе и лѣтніе дни, когда весь воздухъ насыщенъ ароматомъ травъ и цвѣтовъ. Во время своихъ прогулокъ я замѣтилъ, что въ уходѣ за родничками видны слѣды попечительныхъ и заботящихся рукъ. Во многихъ изъ нихъ спущены маленькіе новые срубики, около которыхъ устроено нѣчто въ родѣ часовенокъ, а въ нихъ поставлены мѣдные образки.

Почти около каждаго родничка водруженъ небольшой шестъ, а на немъ прикрѣпленъ кусокъ бѣлаго холста,— знакъ усталому и жаждущему путнику. Въ каждомъ родничкѣ пущена новенькая деревянная чашечка.

Напившись воды изъ такого благоустроеннаго источника, невольно скажешь спасибо тому человѣку, чья рука такъ заботливо относится къ ближнему.

Да, устраивать колодцы на безводныхъ мѣстахъ, вдали отъ человѣческаго жилья,—дѣло доброе и богоугодное. Я предполагалъ сначала, что оно—плодъ рукъ моихъ православныхъ прихожанъ, но, какъ показали мнѣ дальнѣйшіе разспросы, благоустройствомъ полевыхъ и луговыхъ колодчиковъ занимаются не столько православные, сколько раскольники. Но бѣда въ томъ, что это доброе дѣло, какъ оказывается, зиждется на такомъ основаніи, котораго ужъ никакъ нельзя добрить. Хорошо было бы, если бы человѣкъ, будь-то православный или раскольникъ, заботясь объ исправности родничка, смотрѣлъ на свое дѣло единственно такъ, какъ и на всякое доброе дѣло, могущее послужить на пользу ближнихъ и пріобрѣсти содѣлавшему ту награду, которую Господь обѣщалъ за чашу студеной воды (Мѳ. X. 42, Мр. IX. 41). Но нѣтъ, раскольники, проявляя заботу о полевыхъ маленькихъ колодцахъ, оказывает-

ся, твердо увѣрены въ томъ, что это дѣло можетъ замѣнить имъ съ избыткомъ все то, что они потеряли, оторвавшись отъ животворнаго древа св. Церкви, т. е. ея таинства, особенно покаяніе и Причащеніе. Жалкое и гибельное заблужденіе! Если смотрѣть на дѣло попечительности о колодцахъ съ этой точки зрѣнія, то усердіе къ нимъ со стороны мнимыхъ старовѣровъ далеко не похвально и не спасительно ... нихъ, какъ плодъ заблужденія и невѣжества. Что таинс... Церкви нельзя замѣнить никакими добродѣтелями, объ этомъ Великій Катихизисъ свидѣтельствуетъ: „суть нѣкія сицевыя святыя вещи, яже сохраняти и употребляти ихъ должни суть вси человѣцы по повелѣнію Божію, обаче сія вещи не суть тайны, сирѣчь у евреевъ празднованіе субботы, а у насъ недѣли, жертвъ и приносовъ приношеніе, моленіе, постъ, милостыня, вѣра, надежда, любовь и святыня и прочая подобная симъ. Аще убо сице суть вси человѣцы удолжнотворени повелѣніемъ Божіимъ яко должни ихъ сохраняти и употребляти ихъ, за не безъ нихъ не могутъ въ царствіе Божіе внити, обаче сія вещи не суть тайны" (Вел. Кат., л. 360 и об.). Что же касается числа и важности въ дѣлѣ спасенія таинъ церковныхъ, то та же книга свидѣтельствуетъ: „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седьмь" (л. 360 же об.) „Сихъ же таинъ аще кто по чину святыя соборныя и Апостольскія Церкве восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ" (л. 395 об.).

А что въ особенности Причащеніе ничѣмъ не замѣнимо, вотъ доказательства: «И се есть жертва, которую церковь христіанская приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приносити имать Тѣло и Кровь

Господа Бога Спаса нашего Ісуса Христа, въ память смерти Его. И сіе пророчество поистинѣ ко увѣренію, понеже сильно и непобѣдимо есть. Ибо тѣхъ рѣчей, въ немъ написанныхъ, ни въ которой иной жертвѣ, кромѣ тоя, не обрящется... (ниже)»... „Сія нѣсть ни жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни, ибо сіи не суть новыя жертвы, ибо быша въ древнемъ законѣ и въ новѣмъ. Но имѣемъ едину жертву нову, въ законѣ древнемъ никогда не бывшую, Тѣло и Кровь Господню“ (Апост. толк., зач. 150., л. 545 об.)

— „Аще же кто живя чисте и въ покаяніи, а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися“ (Кн. Златоустъ. поуч. въ V нед. Вел. поста, л. 133 об.).

Все это нужно будетъ мнѣ выяснить православнымъ при первой же возможности, а чрезъ нихъ мое выясненіе будетъ вѣдомо и раскольникамъ.

Тяжкое испытаніе.

Нѣсколько дней тому назадъ, напившись утренняго чаю, я, по обыкновенію, отправился на прогулку и сталъ подниматься по дорогѣ, ведущей изъ села въ поле. Вскорѣ меня перегналъ незнакомый молодой крестьянинъ, ѣхавшій на телѣгѣ. Выѣхавъ на пригорокъ, онъ остановился, оглянулся назадъ по направленію къ селу и закричалъ: „Да живѣе же поварачивайся!“ Я тоже оглянулся и увидѣлъ старика, медленно и не твердыми шагами выходившаго изъ околицы. По походкѣ сразу было видно, что старина „выпивши“. Онъ то и дѣло останавливался, разсуждалъ самъ съ собою и грозилъ кулакомъ кому—то въ пространство. Выведенный изъ терпѣнія медленностію старика, крестьянинъ, стоявшій съ лошадью впереди меня, грубо закричалъ на него и выругался самыми скверными

словами. Это возмутило меня до глубины души. Матерное слово я терпѣть не могъ, будучи еще свѣтскимъ человѣкомъ, а принявъ самъ священства, я положительно не могу его выносить.

— „Вотъ искушеніе,—подумалъ я,—какъ нарочно этотъ негодный человѣкъ ругается въ 10 шагахъ отъ меня. Ну, да что ни будетъ, а молчаливо сего не могу перенести. Это значило бы потворствовать сквернослову“. Я обратился къ нему съ вразумленіемъ.

— „Не твое дѣло!—оборвалъ онъ меня,—иди своей дорогой. Я тебя знать не хочу, кто ты такой!“

— „Меня ты хочешь признавай, хочешь нѣтъ - это твое дѣло, но сквернословить такъ въ высшей степени грѣшно и стыдно“, говорилъ я.

— „Слыхалъ я это отъ вашей братіи тысячу разъ!“

— „Тѣмъ хуже для тебя, если слышалъ да не исправился: Богъ поругаемъ не бываетъ, и моя обязанность сказать тебѣ это“.

— „Иди—иди, не разговаривай“.

Мнѣ ничего не осталось, какъ подавить въ себѣ горечь негодаванія и умолкнуть Обидно было до глубины души. Не легокъ крестъ пастыря церкви Христовой! Удѣлъ его учить добру, но за это же самое великое и спасительное дѣло часто приходится пить горькую чашу незаслуженныхъ оскорбленій, и подъ часъ насмѣшекъ и издѣвательствъ отъ самихъ же пасомыхъ, и при всемъ томъ сплошь и рядомъ быть одинокимъ среди людей съ своими думами и заботами. Только и надежды на утѣшеніе и помощь свыше.

Въ моей памятной тетрадкѣ я нашелъ слѣдующія строки, выписанныя мною изъ статьи одного священника, и ободряющія оскорбленныхъ и опечаленныхъ сопастырей.

— „Какъ бы насъ ни оскорбляли, ни унижали за благое ученіе и наставленіе, какъ бы ни смѣялись надъ нами, но пусть не устрашается каждый изъ насъ, не падаетъ духомъ и не даетъ замереть въ устахъ своихъ учительному слову. Если мы замолчимъ, каменіе возопіютъ. Горе намъ, аще не благовѣствуемъ! Мы должны твердо и высоко держать знамя своей правоты и чести іерейской. Мы должны помнить, что мы имѣемъ величайшее счастье быть служителями престола Царя царствующихъ и Господа господствующихъ. Ревнуя о соблюденіи Его закона во ввѣренныхъ намъ паствахъ, мы должны смѣло выступать противъ всякаго порока и поражать его мечемъ вразумительнаго, учительнаго и обличительнаго слова не только съ церковнаго амвона, но и вездѣ и всюду, не выходя, конечно, изъ границъ приличія и достоинства, присущихъ нашему высокому сану. Пусть насъ не слушаютъ, отвращаются отъ насъ, оскорбляютъ насъ, осмѣиваютъ—да не смутимся: то же было съ пророками, апостолами, съ пастырями и учителями, жившими прежде насъ и получившими за всѣ свои злостраданія вѣнцы живота".

Истинно такъ, дорогой собратъ, но ахъ — какъ трудно это безкровное мученичество на пути благовѣстія Христова!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Е. К—въ.



Извѣстія и замѣтки.

О времени созыва церковнаго собора. По сообщенію „Р. Слова", архіепископъ Финляндскій Сергій въ бесѣдѣ по вопросу о времени созыва церковнаго собора высказалъ

слѣдующее. Ошибочно предположеніе, что мысль о созывѣ собора совершенно оставлена, и что всѣ подготовительныя работы по этому поводу остановились на мертвой точкѣ. Наоборотъ, такая работа сейчасъ производится, и даже очень дѣятельно, но только она не видна обществу и болѣе далеко стоящимъ духовнымъ сферамъ. Центромъ вниманія сейчасъ является собираніе матеріаловъ, освѣщающихъ различныя стороны церковной жизни. Вырабатывается совершенно новый регламентъ церковнаго управленія. Это—чрезвычайно трудная задача. Когда регламентъ будетъ выработанъ, онъ будетъ обсужденъ въ предсоборномъ присутствіи. Разрабатывается вопросъ о духовномъ судѣ и вмѣстѣ съ общимъ регламентомъ вырабатывается цѣлый рядъ частныхъ наказовъ. Все это отнимаетъ много времени. А общество, не зная о происходящихъ работахъ, полагаетъ, что вопросъ о церковномъ соборѣ положенъ подъ сукно. Нужно терпѣливо ждать.

Возстановленіе патріаршества. Среди петербургскаго духовенства много говорятъ о рѣшеніи высшихъ сферъ пріурочить возстановленіе патріаршества въ Россіи ко времени празднованія 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Первымъ патріархомъ, по общему мнѣнію, долженъ быть митрополитъ петербургскій Антоній.

Предсоборное присутствіе придворнаго духовенства. Въ предсоборномъ присутствіи придворнаго духовенства обсуждался вопросъ о реформѣ дух.-учеб. заведеній.

Постановлено:

1) преобразованіе дух.-учеб. заведеній провести въ связи съ общимъ благоустройствомъ церковной жизни, а также съ установленіемъ каноническихъ правилъ, съ устройствомъ церкви и государства, улучшеніемъ матеріальнаго и правового положенія священно-служителей и съ условіями пастырской службы; 2) начальствующими лица-

ми въ дух.-учеб. заведеніяхъ назначать людей рел.-нравственныхъ, зарекомендовавшихъ себя умомъ и опытомъ; 3) преподавателей назначать по рекомендаціи совѣтовъ дух. академій; они должны получать особую подготовку на духовно-педагогическихъ курсахъ, спеціально для этой цѣли учрежденныхъ, улучшивъ матеріальное положеніе преподавателей дух. школы и предоставивъ право голоса въ педаг. совѣтахъ и въ правленіяхъ семинарій и училищъ, а также учредить особый институтъ классныхъ наставниковъ; 4) школа не должна распадаться на дух. училища и пастырскія семинаріи; общій планъ хода учеб. занятій въ дух. училищахъ долженъ быть одинаковъ съ гимназіями и реальными училищами, чтобы учащіеся въ дух. школѣ имѣли возможность въ любое время перейти въ свѣтскую школу и обратно; широкій доступъ въ выс. учеб. заведенія; необходимо составить учебники, которые давали бы широкое умственное развитіе учащимся, а не узкое и одностороннее, какъ нынѣ, и 5) желательно усиленіе заботъ со стороны епар. преосвященныхъ по отношенію къ дух.-учеб. заведеніямъ.

Относительно духовныхъ академій предсоборное присутствіе, между прочимъ, высказалось за предоставленіе совѣтамъ академій права рекомендаціи кандидатовъ на свободныя преподавательскія мѣста. Признано необходимо нужнымъ открыть еще двѣ дух. академіи: одну въ Вильно, а другую въ Томскѣ или въ Иркутскѣ, такъ какъ Сибирь и Западный край нуждаются въ центрахъ духовнаго православнаго просвѣщенія. Высказано также пожеланіе объ увеличеніи матеріальнаго содержанія доцентовъ и профессоровъ дух академій и о пріемѣ семинаристовъ въ академіи безъ экзаменовъ.

Въ заключеніе принятъ проектъ реформы епарх. суда на слѣдующихъ основаніяхъ:

Судебныя учрежденія раздѣлются на три группы: судъ благочиннический, судъ епархіальный и судъ синодальный. Благочиннический судъ, какъ въ епарх. вѣдомствѣ, такъ и у придворнаго духовенства, долженъ носить характеръ товарищескаго суда, при чемъ его компетенціи передается часть маловажныхъ дѣлъ, нынѣ подлежащихъ разсмотрѣнію консисторіи. Вторая инстанція—судъ епархіальный преобразовывается на новыхъ началахъ: дух. консисторія распадается на два епарх. правленія: административное и судебное, каждое съ отдѣльнымъ секретаремъ. Члены судебнаго отдѣленія раздѣляются на постоянныхъ и временныхъ. Постоянные избираются еп. начальствомъ и утверждаются Синодомъ, временные же избираются самимъ духовенствомъ на съѣздахъ и утверждаются еп. архіереемъ. Обязанности обвинителя исполняетъ одинъ изъ постоянныхъ членовъ суда, не участвующій въ произнесеніи приговора по данному дѣлу. Обязанности слѣдователя возлагаются на священниковъ, избираемыхъ по округамъ. Духовный слѣдователь можетъ избираться и на нѣсколько округовъ. Преданіе суду и утвержденіе приговора зависитъ отъ власти епарх. архіерея, который можетъ смягчать и отмѣнять опредѣленныя епарх. судомъ наказанія.

По дѣламъ бракоразводнымъ и вообще по дѣламъ о свѣтскихъ лицахъ, подлежащихъ духовному суду, временные судьи, избираемые духовенствомъ, не участвуютъ.

Производство разслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ предсоборное присутствіе придворнаго духовенства склонно передать свѣтскому суду.

Предсоборныя совѣщанія. Военное духовенство не находитъ возможнымъ ставить программу своихъ предсоборныхъ совѣщаній такъ широко, какъ дѣлаетъ это придвор-

ное духовенство, и предполагаетъ ограничиться вопросами церковной реформы въ предѣлахъ своего вѣдомства.

Увеличеніе жалованья профессорамъ академіи. Въ Св. Синодѣ вырабатывается проектъ объ увеличеніи жалованья профессоровъ дух. академій. Предполагается орд. профессорамъ, которыхъ по всѣмъ академіямъ имѣется 52 человѣка, присвоить оклады содержанія въ 4,200 руб., 45 экс. профессорамъ по 3600 руб. и 41 доценту по 1,800 руб. каждому. Это увеличеніе жалованія будетъ лишь переходомъ къ окладамъ профессоровъ, которые имѣлись въ проектѣ штатовъ устава дух. академій еще отъ 1910 г., гдѣ жалованье орд. профессоровъ было опредѣлено въ 4,500 руб., а съ двумя прибавками по 750 руб.—въ 6,000 рублей, экс. профессоровъ въ 4,000 рублей, а съ прибавками въ 5,000 руб. и доцентовъ въ 1,800 руб., а съ прибавками въ 2,400 р.

Комиссія по пересмотру путевого довольствія. Св. Синодомъ образована комиссія для пересмотра существующаго положенія о путевомъ довольствіи (о «прогонахъ») по духовному вѣдомству. Существующій кредитъ (до 167,000 р. въ годъ на разъѣзды архіереевъ по епархіямъ, пріѣздъ ихъ и отъѣздъ по вызову въ Св. Синодъ, перемѣщеніе духовныхъ лицъ и командировки чиновъ православнаго вѣдомства, отправленіе въ приходы Сибири курсистовъ, московск. пастырскіе курсы и др.) теперь, съ увеличеніемъ епископій и пр., оказывается далеко не достаточнымъ. Перерасходъ въ 30,000 р. остается казной неуплоченнымъ, несмотря на напоминанія. Уже прекращена выдача прогоновъ нѣкоторымъ архіереямъ и подъемные увольняемымъ изъ Св. Синода въ свои епархіи.

Члены правленій и депутаты съѣздовъ духовенства. Св. Синодъ разъяснилъ, что члены правленій духовныхъ

семинарій и совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства, избираемые обычно общими епархіальными съѣздами для наблюденія за правильнымъ расходованіемъ средствъ совѣтами и правленіями, не могутъ быть въ то же время и депутатами на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства.

Статистическія свѣдѣнія о приходѣ. При Св. Синодѣ образована подъ предсѣдательствомъ епископа олонецкаго Никанора особая комиссія для разработки вопроса объ организаціи способа составленія статистическихъ свѣдѣній о жизни и дѣятельности православныхъ приходовъ. Свѣдѣнія эти должны быть помѣщаемы въ т. н. клировыхъ вѣдомостяхъ, представляющихъ особую краткую ежегодную сводку данныхъ по каждой отдѣльной церкви.

О военно-служащихъ самоубійцахъ Управленіемъ военнаго духовенства обращено вниманіе на то, что военно-служащіе, покончившіе самоубійствомъ, полковымъ духовенствомъ хоронятся не только по христіанскому обряду, но и со всѣми почестями. Въ настоящее время предлагается установить, чтобы военно-служащіе самоубійцы лишались въ случаѣ сознательнаго самоубійства христіанскаго погребенія, а если самоубійство совершено въ безпамятствѣ и въ припадкѣ сумасшествія, то, хотя хоронить по христіанскому обряду, но безъ воинскихъ почестей.

Отклоненіе ходатайства. Передъ Св. Синодомъ возбуждено было ходатайство о преобразованіи смоленскаго шестикласснаго еп. училища въ семиклассное. Св. Синодъ постановилъ оставить этотъ вопросъ открытымъ, впредь до утвержденія общей реформы еп. училищъ.

Увеличеніе содержанія учащихъ въ церковныхъ школахъ. Съ 1 іюля 1912 г. получено ассигнованіе на увеличеніе содержанія учащихъ (360 р. учащему и 30 р. за-

коноучителю) въ церковныхъ школахъ уѣздовъ Саранскаго, Чембарскаго и Краснослободскаго. Съ 1 сентября 1912 г. назначено такое же увеличенное содержаніе учащимъ церковныхъ школъ по уѣздамъ: Инсарскому, Городищенскому и Пензенскому. До сего времени повышенные оклады имѣлись въ Наровчатскомъ, Н.-Ломовскомъ, Мокшанскомъ и Керенскомъ уѣздахъ. Такимъ образомъ всѣ церковныя одноклассныя школы въ настоящее время обезпечены дополнительнымъ содержаніемъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Кромѣ того, съ 1 сентября текущаго года открыто Синодальномъ Совѣтомъ по церковнымъ школамъ епархіи 55 новыхъ учительскихъ штатовъ.

Наказанная надоѣдливость Въ августовской книжкѣ «Русская Старина» помѣщена статья В. А. Шампулева: „Характеристика архіереевъ Саратовской епархіи за шестьдесятъ пять лѣтъ". Особенно хорошо отзывается авторъ о преосвященномъ Павлѣ, бывшемъ потомъ Пензенскимъ преосвященнымъ. Епископъ Павелъ былъ аскетъ и носилъ вериги. Онъ былъ человѣкъ добрый и особенно любилъ дѣтей. Епископъ Павелъ удалялся отъ общества и особенно онъ не любилъ дамъ. Онъ мнѣ разсказывалъ про одну Пензенскую даму, которая часто ему надоѣдала. Разъ преосвященный Павелъ ей замѣтилъ, что у него есть дѣла. Она пожаловалась Оберъ-Прокурору Св. Синода и епископу дано было понять, что онъ всѣхъ долженъ принимать. «Пришла эта дама ко мнѣ, а я ее спросилъ, для чего она пришла: «для бесѣды», отвѣтила она. „Бесѣда есть дѣло, сказалъ я ей, а всякое дѣло начинается молитвою— такъ помолимся. Проморилъ я ее $1^1/_2$ часа за молитвою, а теперь никто изъ нихъ безъ дѣла ко мнѣ не ходить," закончилъ свой разсказъ владыка.

Земство о борьбѣ съ хулиганствомъ. На Краснослободскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи обсуждался, между

прочимъ, вопросъ о борьбѣ съ развитіемъ хулиганства въ сельскихъ мѣстностяхъ и съ сопутствующимъ ему общимъ увеличеніемъ преступности, при чемъ, главнымъ образомъ, возложена „надежда на энергичное и сердечное содѣйствіе и инициативу въ этомъ дѣлѣ приходскаго духовенства и на неотложную заботу земства о насажденіи и развитіи въ сельскихъ школахъ народныхъ библіотекъ и народныхъ чтеній".

Объявленія.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 16 октября 1912 г. Цензоръ *прот. Васильевъ.*

Пенза. Губернская Типографія